



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Algoritmi di scheduling - Parte 2

Automazione I

12/11/2013

Vincenzo Suraci



STRUTTURA DEL NUCLEO TEMATICO

- ALGORITMO DEADLINE MONOTONIC PRIORITY ORDERING (DMPO)
- ALGORITMO TIMELINE SCHEDULING (TS)
- SCHEDULING DI TASK MISTI: PERIODICI E APERIODICI



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Corso di Laurea: INGEGNERIA
Insegnamento: AUTOMAZIONE I
Docente: DR. VINCENZO SURACI

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI

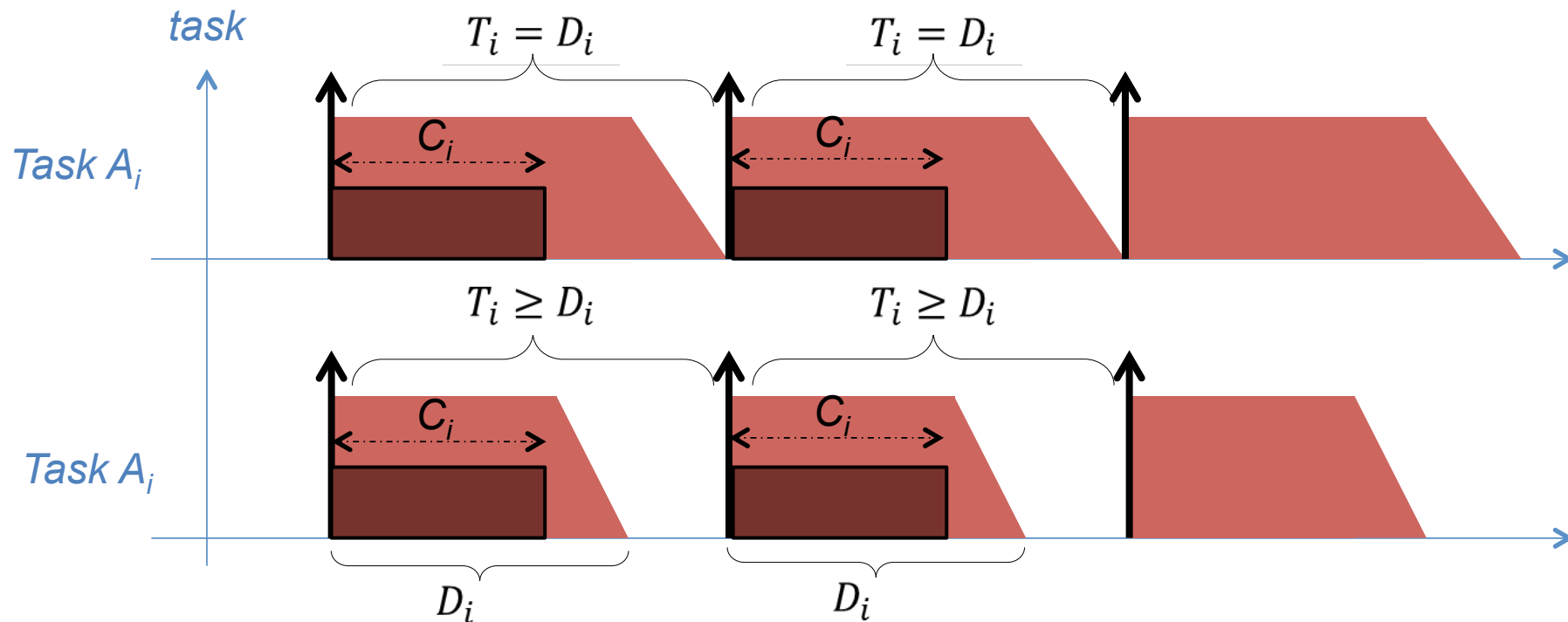
ALGORITMO DEADLINE MONOTONIC PRIORITY ORDERING (DMPO)



TASK PERIODICI

Finora abbiamo considerato task periodici in cui il **periodo di attivazione** T_i coincide con la **deadline relativa** D_i .

Ma questo è un caso particolare del caso più generale dei task periodici.



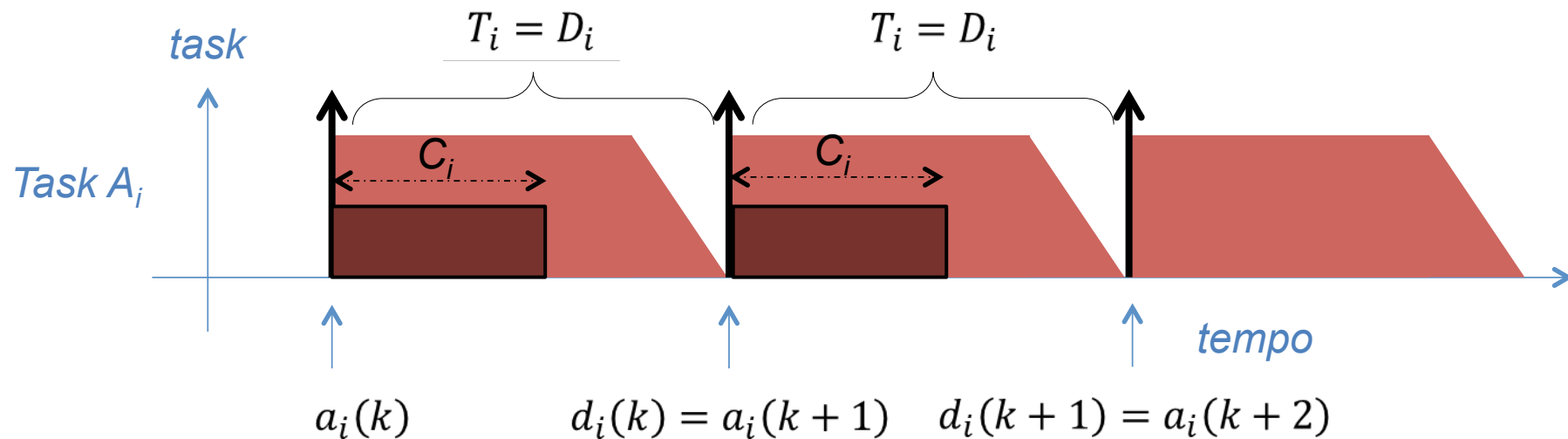


TASK PERIODICI

IPOTESI ORIGINALE

Dato un insieme di n TASK PERIODICI (A_1, A_2, \dots, A_n) ipotizziamo che:

1. La deadline relativa $D_i(k)$ del task $A_i(k)$ **coincida** con il periodo di attivazione T_i ad ogni esecuzione k ($D_i = T_i$)
2. Il computation time C_i di ogni task sia costante ad ogni esecuzione;
3. I task siano indipendenti tra loro e non condividano risorse mutuamente esclusive.



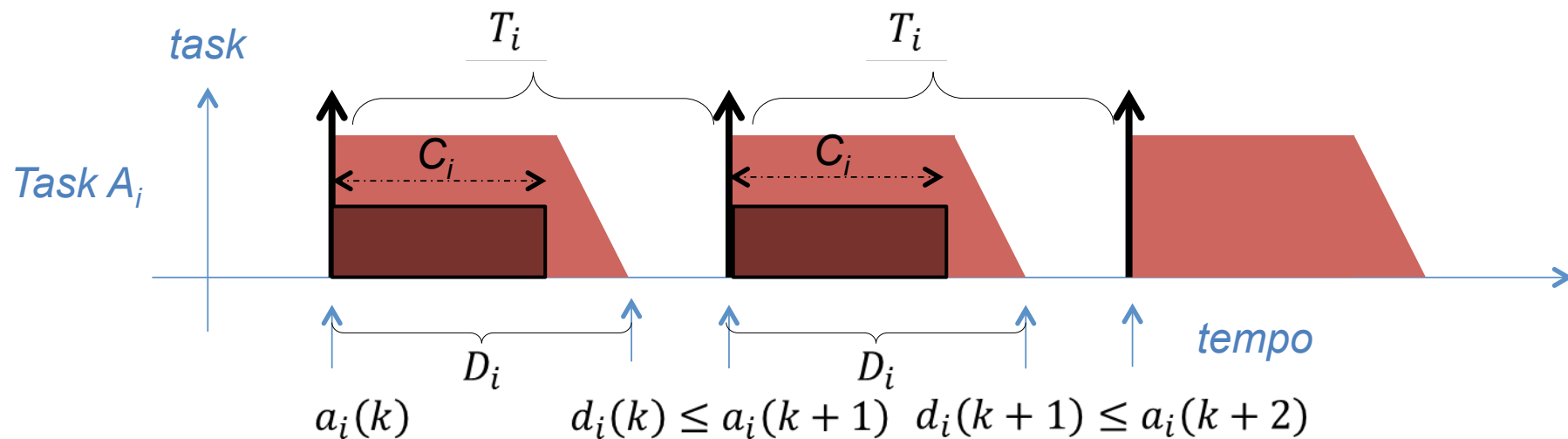


TASK PERIODICI

IPOTESI MODIFICATA

Dato un insieme di n TASK PERIODICI (A_1, A_2, \dots, A_n) ipotizziamo che:

1. La deadline relativa $D_i(k)$ del task $A_i(k)$ sia costante e **minore o uguale** del periodo di attivazione T_i ($D_i \leq T_i$);
2. Il computation time C_i di ogni task sia costante ad ogni esecuzione;
3. I task siano indipendenti tra loro e non condividano risorse mutuamente esclusive.





TASK PERIODICI

DEFINIZIONE

Dato un insieme di n TASK PERIODICI GENERICI (A_1, A_2, \dots, A_n) definiamo **REQUISITI** e **VINCOLI** di sistema i seguenti insiemi:

- REQUISITI DI SISTEMA: $(n, T_1, T_2, \dots, T_n, D_1, D_2, \dots, D_n)$;
- VINCOLI DI SISTEMA: (C_1, C_2, \dots, C_n) ;

DEFINIZIONE

Dato un insieme di n TASK PERIODICI GENERICI (A_1, A_2, \dots, A_n) definiamo **coefficiente di utilizzazione relativo**:

$$U_{rel} = \sum_{i=1}^n \frac{C_i}{D_i}$$



DEADLINE MONOTONIC PRIORITY ORDERING (DMPO)

Siano noti i REQUISITI ed i VINCOLI DI SISTEMA di un problema di scheduling di task periodici generici:

- REQUISITI DI SISTEMA: $(n, T_1, T_2, \dots, T_n, D_1, D_2, \dots, D_n)$;
- VINCOLI DI SISTEMA: (C_1, C_2, \dots, C_n) ;

L'algoritmo DMPO è un algoritmo di scheduling **PREEMPTIVE** che assegna a ciascun task una priorità inversamente proporzionale alla deadline relativa D_i .

Dato che al variare del numero e delle deadline relative dei task in ingresso allo scheduler, la configurazione dei task in uscita dallo scheduler può variare, l'algoritmo DMPO è **ON-LINE**.

Dato che la deadline relativa D_i è fissata per ogni task, l'algoritmo DMPO è **STATICO**.

L'algoritmo **DMPO** è una **generalizzazione dell'algoritmo RMPO**. Si noti infatti che ponendo $T_i = D_i$, si ottiene la definizione dell'algoritmo RMPO.



Proprietà dell'algoritmo DMPO

PROPOSIZIONE 1 (senza dimostrazione)

Se un insieme di task periodici generici NON risulta schedulabile tramite l'algoritmo DMPO, allora **NON ESISTE NESSUN ALTRO ALGORITMO DI SCHEDULING STATICO** che riesca a risolvere lo stesso problema.

PROPOSIZIONE 2

Dato un insieme di task periodici generici, se esiste un algoritmo di scheduling statico che risolve il problema allora esso è schedulabile anche con l'algoritmo DMPO.

PROPOSIZIONE 3 (senza dimostrazione)

Un insieme di n task periodici generici è schedulabile con l'algoritmo DMPO se:

$$U_{rel} = \sum_{i=1}^n \frac{C_i}{D_i} \leq n(2^{1/n} - 1)$$

**CONDIZIONE SUFFICIENTE
SCHEDULABILITÀ DMPO**



Proprietà dell'algoritmo DMPO

OSSERVAZIONE

Notiamo come la condizione di sufficienza sia **altamente inefficiente**.

Partiamo dal problema di scheduling di **task periodici generici**:

- REQUISITI DI SISTEMA: $(n, T_1, T_2, \dots, T_n, D_1, D_2, \dots, D_n)$;
- VINCOLI DI SISTEMA: (C_1, C_2, \dots, C_n) ;

Il coefficiente di utilizzazione U è minore del coefficiente di utilizzazione relativo U_{rel} infatti:

$$D_i \leq T_i \quad \forall i \in \{1, 2, \dots, n\}$$

Da cui deriva che:

$$\frac{1}{T_i} \leq \frac{1}{D_i} \quad \forall i \in \{1, 2, \dots, n\}$$



Proprietà dell'algoritmo DMPO

Moltiplicando ambo i membri per il computation time:

$$\frac{C_i}{T_i} \leq \frac{C_i}{D_i} \quad \forall i \in \{1, 2, \dots, n\}$$

Sommando gli n valori in ambo i membri:

$$U = \sum_{i=1}^n \frac{C_i}{T_i} \leq \sum_{i=1}^n \frac{C_i}{D_i} = U_{rel}$$

Da cui:

$$U \leq U_{rel}$$



Proprietà dell'algoritmo DMPO

Costruiamo un nuovo problema di scheduling di **task periodici**:

- REQUISITI DI SISTEMA: $(n, T_1' = D_1, T_2' = D_2, \dots, T_n' = D_n)$;
- VINCOLI DI SISTEMA: (C_1, C_2, \dots, C_n) ;

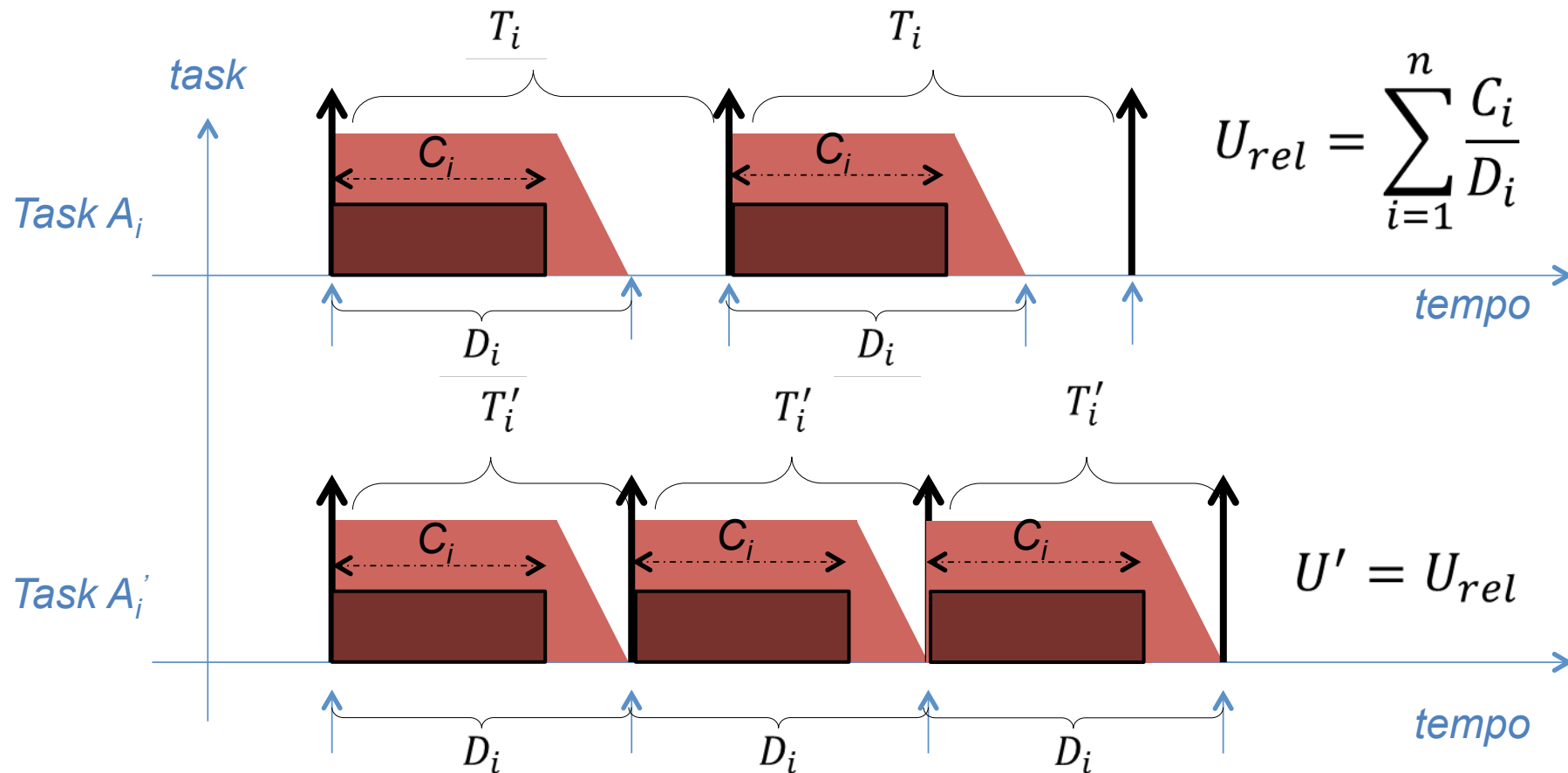
Notiamo che il coefficiente di utilizzazione U' di questo problema è pari al coefficiente di utilizzazione relativo del primo problema.

$$U' = \sum_{i=1}^n \frac{C_i}{T_i'} = \sum_{i=1}^n \frac{C_i}{D_i} = U_{rel}$$



Proprietà dell'algoritmo DMPO

Notiamo graficamente come il secondo problema abbia vincoli più stringenti del primo:





Proprietà dell'algoritmo DMPO

La condizione sufficiente imposta al coefficiente di utilizzazione relativo

$$U_{rel} \leq n(2^{1/n} - 1)$$

implica che il secondo problema verifichi la condizione sufficiente per la schedulabilità secondo l'algoritmo RMPO:

$$U' = U_{rel} \leq n(2^{1/n} - 1)$$

Pertanto la schedulabilità tramite RMPO del secondo problema di task periodici con coefficiente di utilizzazione ben maggiore del primo problema di task periodici generici, è indice della inefficienza della condizione sufficiente di schedulabilità tramite DMPO.

$$U \leq U' = U_{rel} \leq n(2^{1/n} - 1)$$



TEOREMA DI AUDSLEY

TEOREMA DI AUDSLEY (senza dimostrazione)

Dato il problema di scheduling:

- REQUISITI DI SISTEMA: $(n, T_1, T_2, \dots, T_n, D_1, D_2, \dots, D_n)$;
- VINCOLI DI SISTEMA: (C_1, C_2, \dots, C_n) ;

Definito l'algoritmo iterativo:

$$R_i^{(0)} = \sum_{k=1}^i C_k \quad I_i^{(0)} = \sum_{k=1}^{i-1} C_k$$

$$R_i^{(s)} = I_i^{(s)} + C_i \quad I_i^{(s)} = \sum_{k=1}^{i-1} \left\lfloor \frac{R_i^{(s-1)}}{T_k} \right\rfloor C_k \quad s \in \mathbb{N}$$

PARTE INTERA
SUPERIORE



TEOREMA DI AUDSLEY

Allora l'insieme di n task è schedulabile SE E SOLO SE valgono le seguenti due condizioni:

1. $\exists \alpha \in \mathbb{N} \mid R_i = R_i^{(\alpha)} = R_i^{(\alpha-1)}$

$$\forall i, \quad 1 \leq i \leq n$$

2. $R_i \leq D_i$

La condizione (1.) impone che l'algoritmo iterativo di Audsley converga al valore R_i , la condizione (2.) impone un limite superiore a tale valore.



DMPO vs RMPO

OSSERVAZIONE

- L'algoritmo **RMPO** può essere utilizzato **esclusivamente per task periodici**, in cui il periodo di attivazione è fissato e noto a priori.
- L'algoritmo **DMPO** può essere utilizzato nello **scheduling di task periodici generici**, in quanto la priorità di scheduling NON dipende dal periodo di occorrenza dei task, ma solo dalle loro deadline relative.



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Corso di Laurea: INGEGNERIA
Insegnamento: AUTOMAZIONE I
Docente: DR. VINCENZO SURACI

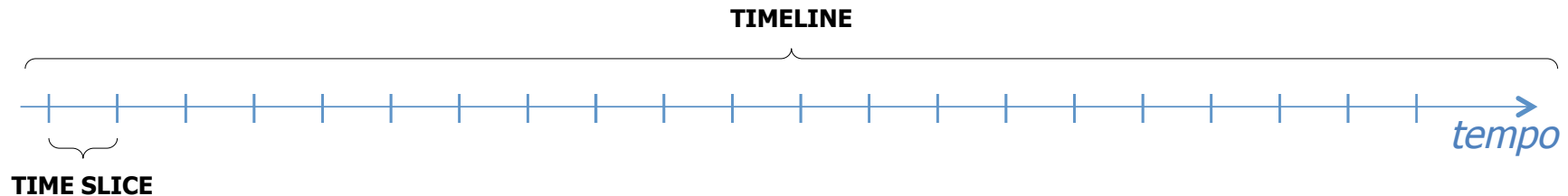
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI

ALGORITMO TIMELINE SCHEDULING (TS)



TIMELINE e TIME SLICES

Un approccio completamente differente al problema dello scheduling di task è quello di **quantizzare la risorsa di calcolo**, suddividendo **l'asse temporale (TIMELINE)** in **intervalli di tempo uguali (TIME SLICES)**, in maniera tale che tutti i task possano essere eseguiti nel rispetto delle loro deadline.



DEFINIZIONE

Dato il problema di scheduling di task periodici:

- REQUISITI DI SISTEMA: $(n, T_1, T_2, \dots, T_n)$;
- VINCOLI DI SISTEMA: (C_1, C_2, \dots, C_n) ;

Si definiscono:

- **MINOR CYCLE** il **MASSIMO COMUN DIVISORE** dei periodi di attivazione T_i ;
- **MAJOR CYCLE** il **minimo comune multiplo** dei periodi di attivazione T_i ;



TIMELINE e TIME SLICES

OSSERVAZIONE

Dato il problema di scheduling di task periodici:

- REQUISITI DI SISTEMA: $(n, T_1, T_2, \dots, T_n)$;
- VINCOLI DI SISTEMA: (C_1, C_2, \dots, C_n) ;

Si potrebbe obiettare che se $T_i \in \mathbb{R}$ allora non è possibile definire il minimo comune multiplo (mcm) né il massimo comun divisore (MCD) dei valori T_1, T_2, \dots, T_n .

In realtà, la **precisione con cui si misura il tempo** (time unit nano-, micro-, milli-secondi) implica necessariamente che i T_i siano espressi come **multipli interi di time unit**.

Pertanto T_i è un **NUMERO NATURALE POSITIVO** ($T_i \in \mathbb{N}$) ed è quindi pertinente parlare di mcm e MCD dei valori T_1, T_2, \dots, T_n .



ALGORITMO TIMELINE SCHEDULING (TS)

DEFINIZIONE

Dato un problema di scheduling di n di task periodici:

- REQUISITI DI SISTEMA: $(n, T_1, T_2, \dots, T_n)$;
- VINCOLI DI SISTEMA: (C_1, C_2, \dots, C_n) ;

Data una TIMELINE di un sistema MONOPROCESSORE divisa in TIME SLICES tale che:

- La durata di ogni TIME SLICE è pari al MINOR CYCLE;
- Il COMPUTATION TIME di ogni task sia inferiore o uguale al MINOR CYCLE;
- Durante ogni TIME SLICE NON si effettua PREEMPTION;

L'algoritmo TS è un algoritmo di scheduling **NON PREEMPTIVE** ed **OFFLINE** che assegna in maniera arbitraria a ciascun time slice l'intera esecuzione di uno o più task.

L'algoritmo TS è **OFFLINE**, in quanto una volta definita la distribuzione dell'esecuzione dei task in ciascun time slice, lo scheduling è noto a priori.



ESEMPIO

PROBLEMA

Dato un problema di scheduling di n di task periodici:

- REQUISITI DI SISTEMA: ($n = 3$, $T_1 = 8$ t.u., $T_2 = 16$ t.u., $T_3 = 32$ t.u.);
- VINCOLI DI SISTEMA: ($C_1 = 2$ t.u., $C_2 = 4$ t.u., $C_3 = 6$ t.u.);

Mostrare uno schema di timeline scheduling che risolva il problema.

SOLUZIONE

Innanzitutto verifichiamo che il problema non sia inammissibile:

$$U = \sum_{i=1}^n \frac{C_i}{T_i} = \frac{2}{8} + \frac{4}{16} + \frac{6}{32} = \frac{8 + 8 + 6}{32} = \frac{22}{32} = 0,6875 < 1$$

Dato che il coefficiente di utilizzazione è minore di 1, il problema non è inammissibile.



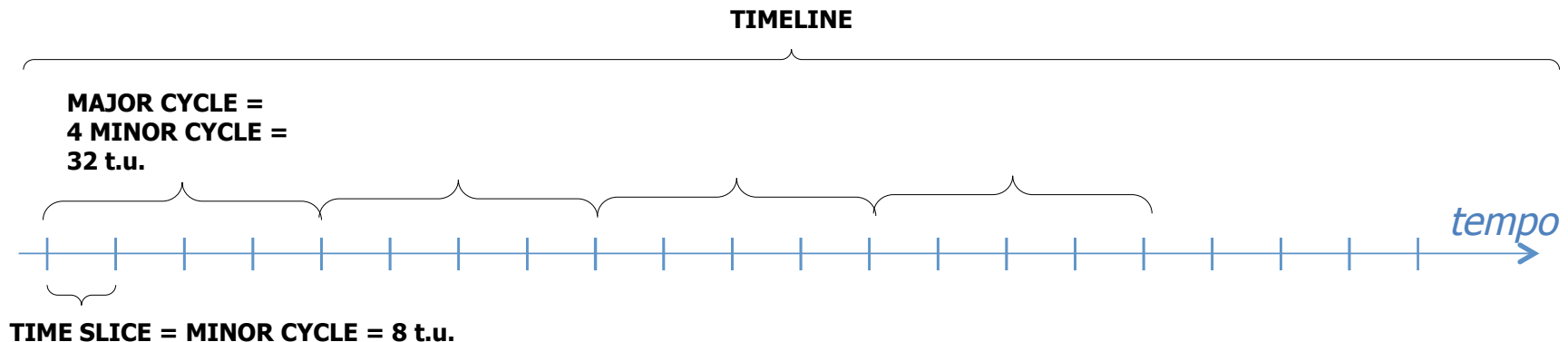
ESEMPIO cont'd

Passiamo quindi a tracciare la TIMELINE e i differenti TIME SLICE che la compongono.

Calcoliamo pertanto il MINOR CYCLE (pari alla durata del TIME SLICE) e il MAJOR CYCLE (che definisce la periodicità dell'algoritmo di TIMELINE SCHEDULING).

$$MINOR\ CYCLE = MCD(8,16,32) = 8\ t.u.$$

$$MAJOR\ CYCLE = mcm(8,16,32) = 32\ t.u.$$



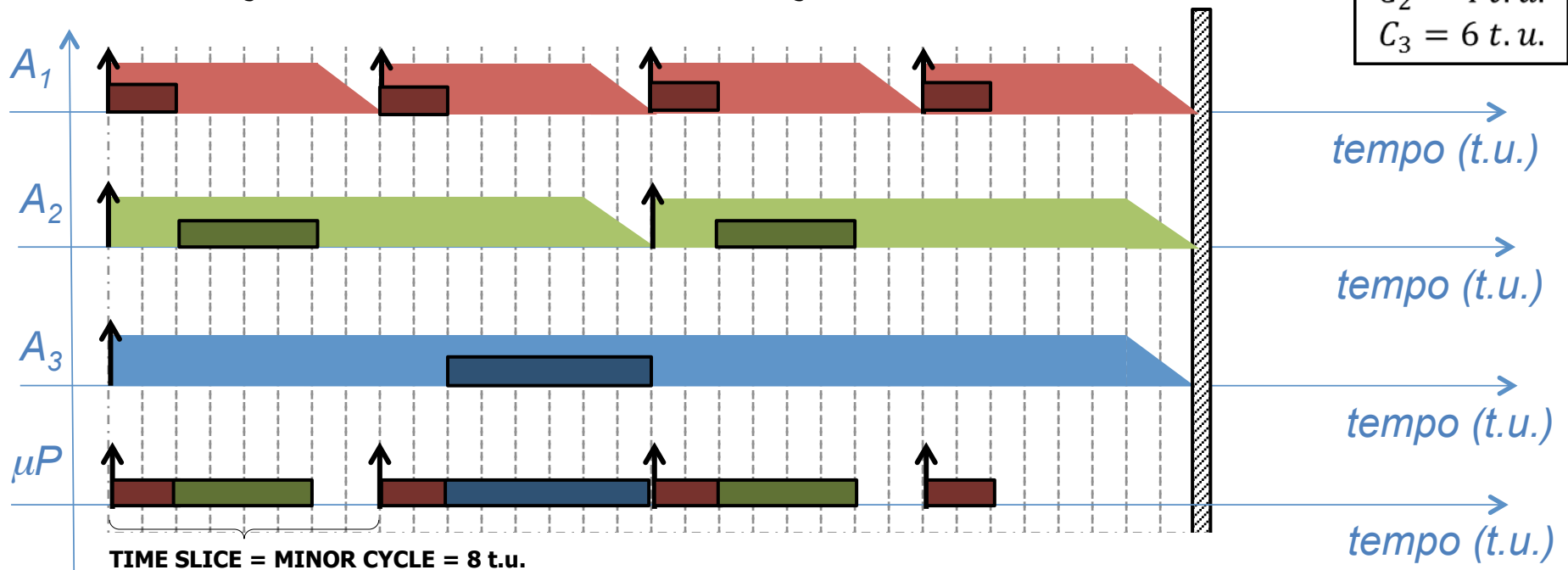


ESEMPIO cont'd

Tracciamo il diagramma temporale dei 3 task periodici ed identifichiamo una possibile soluzione, notando che:

1. Il task A_1 dovrà ripetersi MAJOR CYCLE / $T_1 = 4$ volte in un MAJOR CYCLE;
2. Il task A_2 dovrà ripetersi MAJOR CYCLE / $T_2 = 2$ volte in un MAJOR CYCLE;
3. Il task A_3 dovrà ripetersi MAJOR CYCLE / $T_3 = 1$ volta in un MAJOR CYCLE.

$C_1 = 2 t.u.$
$C_2 = 4 t.u.$
$C_3 = 6 t.u.$

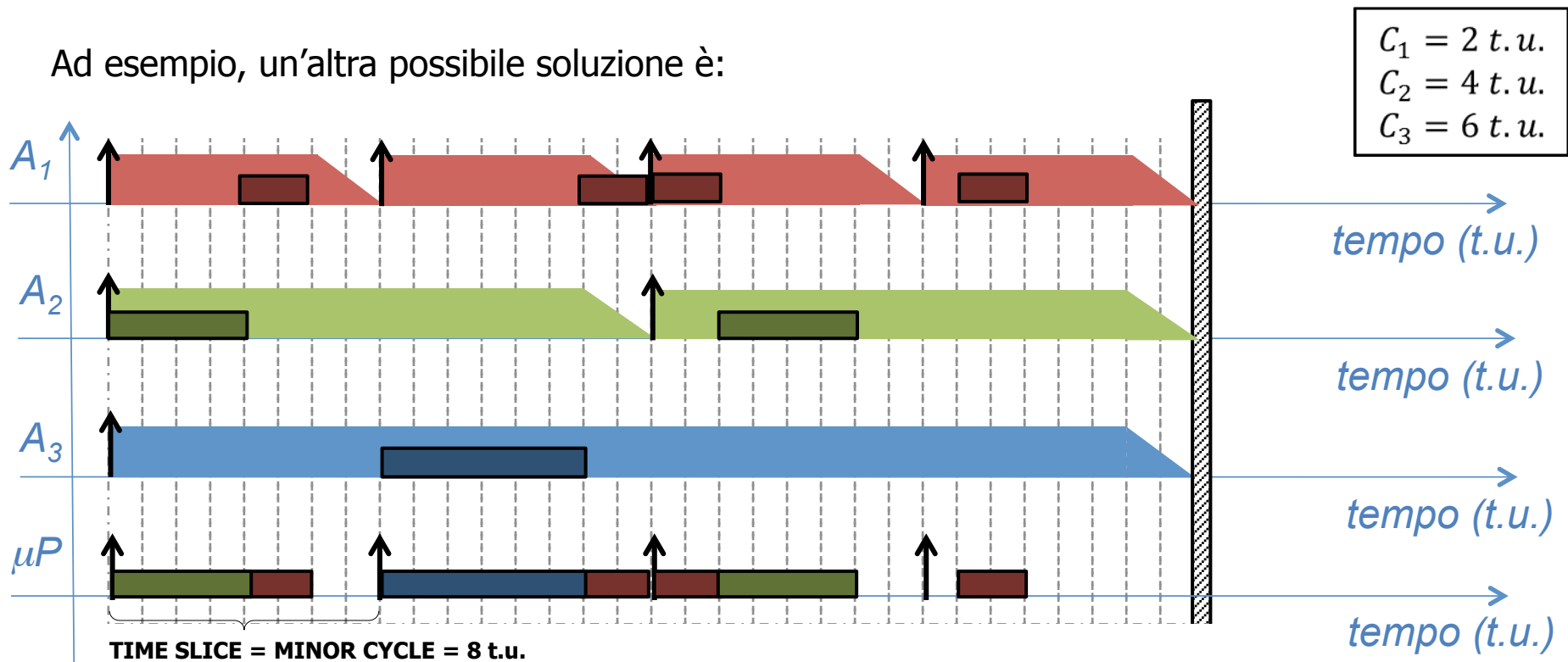




ESEMPIO cont'd

Ovviamente la soluzione NON È UNIVOCA. La condizione SUFFICIENTE affinché un algoritmo di TIMELINE SCHEDULING sia una soluzione è che la somma dei COMPUTATION TIME in ogni TIME SLICE sia inferiore o uguale al MINOR CYCLE.

Ad esempio, un'altra possibile soluzione è:





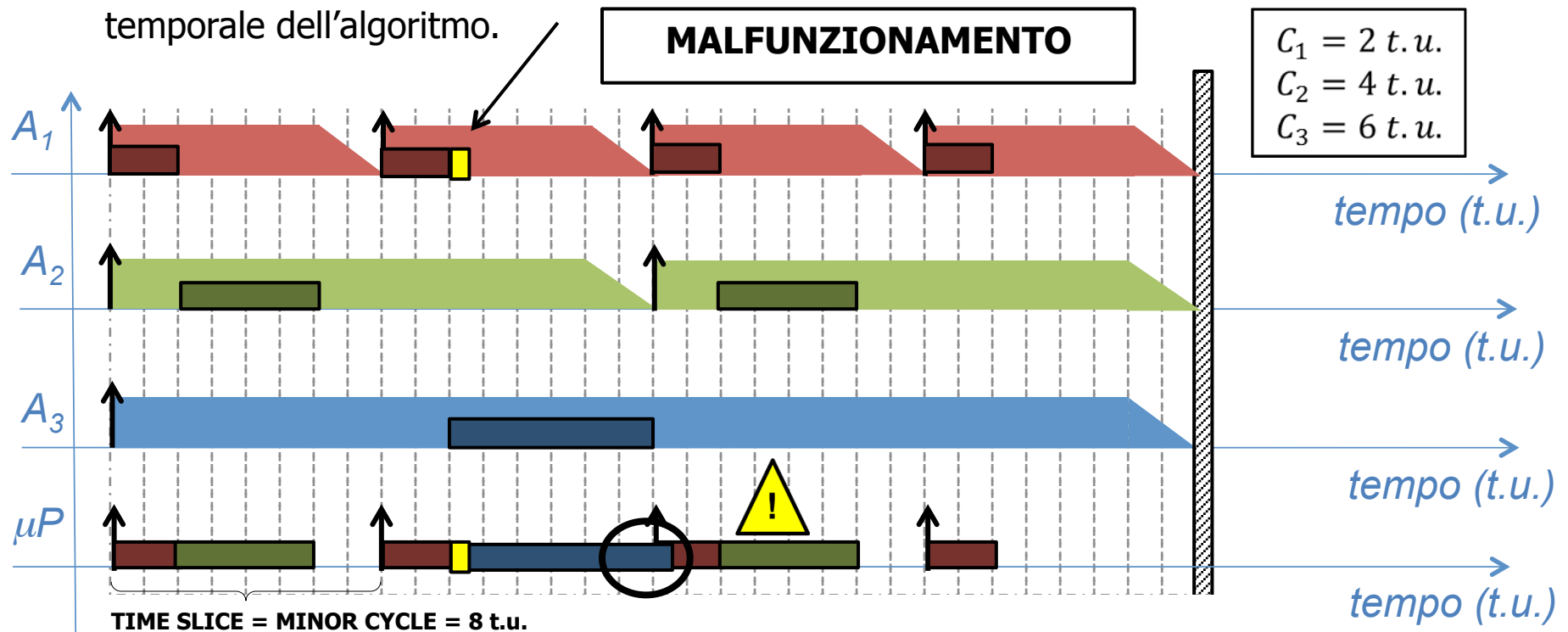
TIMELINE SCHEDULING - VANTAGGI

- **SEMPLICITÀ DI IMPLEMENTAZIONE** – Un timer tiene conto dell’inizio di ogni MINOR CYCLE e una allocazione statica ed offline dei task viene ciclicamente eseguita ad ogni MAJOR CYCLE;
- **NESSUNA PRE-EMPTION** – Non è necessario memorizzare lo stato di quei task la cui esecuzione viene bloccata a seguito della preemption;
- **NESSUNA PRIORITÀ** – Essendo l’algoritmo di TIMELINE SCHEDULING OFF-LINE, non è necessario eseguire calcoli o controlli sulla priorità dei task attivi, semplicemente vengono eseguiti i task in base alla tabella di scheduling valida per quel MINOR CYCLE.



TIMELINE SCHEDULING - SVANTAGGI

- **FLESSIBILITÀ** – la modifica anche di un computation time di uno o più dei task periodici comporta, necessariamente, la ristrutturazione dell'algoritmo.
- **ROBUSTEZZA** – essendo un algoritmo OFF-LINE, lo scheduling è noto a priori, pertanto un qualsiasi malfunzionamento in uno dei task, può minare la correttezza temporale dell'algoritmo.





TIMELINE SCHEDULING

OSSERVAZIONI

- L'algoritmo di TIMELINE SCHEDULING è conveniente quando i tempi di attivazione e di esecuzione dei task sono **RIGIDAMENTE FISSATI** e **NON SONO SOGGETTI A VARIAZIONI** dovute a situazioni anomale;
- L'algoritmo di **TIMELINE SCHEDULING NON GESTISCE TASK APERIODICI.**



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

Corso di Laurea: INGEGNERIA
Insegnamento: AUTOMAZIONE I
Docente: DR. VINCENZO SURACI

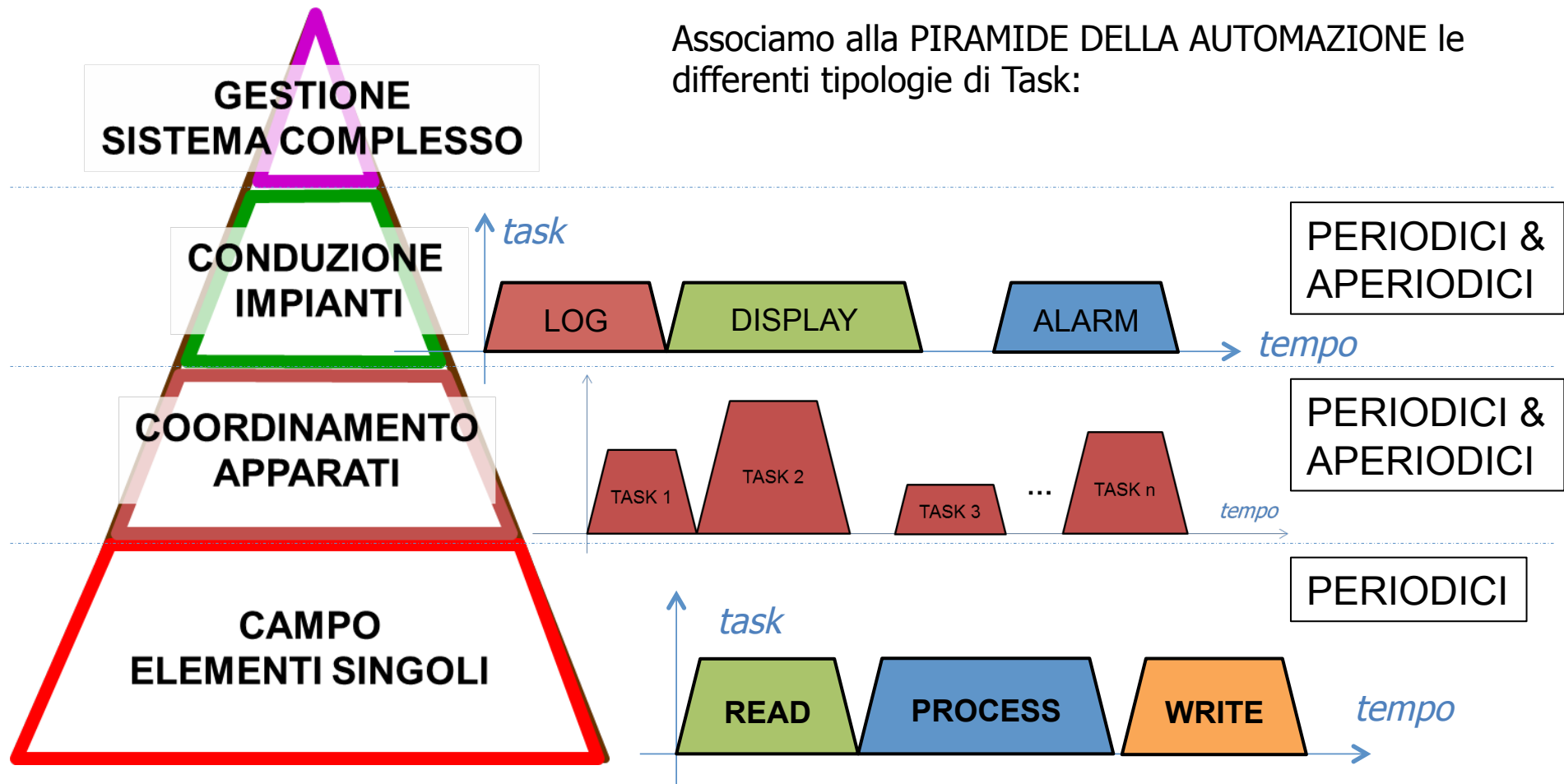
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INFORMATICA AUTOMATICA E GESTIONALE ANTONIO RUBERTI

SCHEDULING DI TASK MISTI: PERIODICI E APERIODICI



TASK PERIODICI E TASK APERIODICI NELLA AUTOMAZIONE

Associamo alla PIRAMIDE DELLA AUTOMAZIONE le differenti tipologie di Task:





TASK PERIODICI E TASK APERIODICI

OSSERVAZIONE

Nei SISTEMI DI AUTOMAZIONE è molto frequente la situazione in cui si debbano gestire **SIMULTANEAMENTE** task **PERIODICI** assieme a task **APERIODICI**.

ESEMPI DI TASK PERIODICI

- Lettura dati dai sensori (polling);
- Invio comandi agli attuatori (enforcement);
- Elaborazione delle azioni di intervento;
- Log dei dati su database;
- Aggiornamento Human Machine Interface.

ESEMPI DI TASK APERIODICI

- Gestione allarmi (anomalie, malfunzionamenti, emergenza, sicurezza, etc.);
- Gestione input utente (ad es. on/off).



TASK MISTI (PERIODICI E APERIODICI)

Non esiste un metodo universale per trattare simultaneamente Task PERIODICI e task APERIODICI (ovvero Task MISTI)

È **necessario definire REQUISITI** ed opportune IPOTESI per poter verificare la schedulabilità o meno di **Task MISTI**.

Il **primo REQUISITO** che bisogna chiarire è se i Task APERIODICI debbano rispettare vincoli **HARD REAL-TIME** o **SOFT REAL-TIME**.

Un **esempio** di task **APERIODICO HARD REAL TIME** è dato dagli **allarmi** legati all'**incolumità del personale**.

Un **esempio** di task **APERIODICO SOFT REAL TIME** è dato dalle interazioni con il display utente (**Human-Machine Interface**).

Nel seguito tratteremo in maniera differenziata i due casi.



TASK MISTI – HARD REAL TIME

IPOTESI PER TASK APERIODICI HARD REAL TIME

1. Supponiamo di conoscere l'**intervallo di occorrenza MINIMO** (T_i^{\min}) tra due attivazioni dello stesso Task aperiodico A_i ;
2. Supponiamo di conoscere il **MASSIMO tempo di computazione** (C_i^{MAX}) di qualsiasi occorrenza del Task aperiodico A_i ;

DEFINIZIONE

Dato un problema di scheduling di TASK MISTI, composto da n di task periodici

- REQUISITI DI SISTEMA: $(n, T_1, T_2, \dots, T_n)$;
- VINCOLI DI SISTEMA: (C_1, C_2, \dots, C_n) ;

ed m task aperiodici che verificano le ipotesi 1. e 2.

- REQUISITI DI SISTEMA: $(m, T_{n+1}^{\min}, T_{n+2}^{\min}, \dots, T_{n+m}^{\min})$;
- VINCOLI DI SISTEMA: $(C_{n+1}^{\text{MAX}}, C_{n+2}^{\text{MAX}}, \dots, C_{n+m}^{\text{MAX}})$;

Si definisce problema di scheduling EQUIVALENTE il seguente problema di scheduling di TASK PERIODICI:



TASK MISTI – HARD REAL TIME

PROBLEMA EQUIVALENTE

- REQUISITI DI SISTEMA: $(n+m, T_1, T_2, \dots, T_n, T_{n+1}^{\min}, T_{n+2}^{\min}, \dots, T_{n+m}^{\min})$;
- VINCOLI DI SISTEMA: $(C_1, C_2, \dots, C_n, C_{n+1}^{\text{MAX}}, C_{n+2}^{\text{MAX}}, \dots, C_{n+m}^{\text{MAX}})$;

OSSERVAZIONI

VANTAGGIO

Il problema equivalente può essere risolto con gli algoritmi di scheduling già visti (RMPO, EDF, DMPO) **garantendo la schedulabilità**;

SVANTAGGIO

Il prezzo da pagare è l'**inefficienza dell'utilizzo effettivo del processore**.

Ogniqualevolta un task aperiodico **tarda ad essere attivato o impiega un tempo di computazione minore di quello massimo**, il processore viene schedulato per non eseguire alcuna operazione.



TASK MISTI – SOFT REAL TIME

In AUTOMAZIONE sono molto diffusi i task APERIODICI SOFT REAL TIME.

In questo caso l'algoritmo di scheduling deve GARANTIRE i task HARD REAL TIME (periodici ed aperiodici) e SERVIRE AL MEGLIO (BEST EFFORT) i task SOFT REAL TIME.

Esistono due metodologie di scheduling per task MISTI SOFT e HARD REAL TIME:

1. ALGORITMI DI SERVIZIO IN BACKGROUND
2. ALGORITMI TRAMITE SERVER



BIBLIOGRAFIA

Sezione 2.4 (pagg. 56-61)



TITOLO

**Sistemi di automazione industriale
Architetture e controllo**

AUTORI

Claudio Bonivento
Luca Gentili
Andrea Paoli

EDITORE

McGraw-Hill